



Российская ассоциация
водоснабжения
и водоотведения

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. СОБЫТИЯ. КОММЕНТАРИИ.

№ 123/2020



RUSSIAN 2020
WATER CONGRESS

НОВОСТИ

РАБОТА С АБОНЕНТАМИ

ЭКОЛОГИЯ

НАЛОГИ

КАДРЫ

ЗАКУПКИ

ТАРИФЫ

УПРАВЛЕНИЕ ОБЪЕКТАМИ ВКХ: КОНЦЕССИЯ, АРЕНДА,
УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

РАВВ представила ключевые технологические тренды в сфере водоснабжения и водоотведения в рамках новой экологической программы Фонда «Сколково»

Программа оказывает финансовую поддержку инновационным разработкам в области экологии по направлениям чистая вода, воздух, земля, энергия и мониторинг окружающей среды. Конкурс проводится Фондом «Сколково» при поддержке Минприроды России, Минэнерго России и Минстроя России.

РАВВ является инфраструктурным партнером программы и экспертом по направлению «Чистая вода». На конференции «Инновационные технологии экологического обращения с водными ресурсами», организованной Фондом «Сколково», заместитель исполнительного директора РАВВ Георгий Самбурский рассказал о ключевых технологических трендах в сфере водоснабжения и водоотведения. В мероприятии также приняли участие представители группы НЛМК и СИБУР.

[Подробнее](#)

Вебинар «Нормативы состава сточных вод абонентов водоканалов: новые требования, ошибки при расчете, судебная практика по оспариванию НПА»

17 сентября 2020 года

10:00 – 11:00 (время московское)

Спикер:

Захарова Елена Леонидовна, заместитель руководителя экспертно-правового департамента

Вопросы вебинара:

- Нарушения в расчетах нормативов состава сточных вод, выявленные экспертами ООО «ГК Водоканал Эксперт» при проведении экспертизы таких расчетов.
- Обзор судебной практики по оспариванию ранее действовавших нормативных правовых актов по порядку взимания платы за сброс сточных вод в системы канализации населенных пунктов с абонентов. Основные выводы судов при признании недействительными таких НПА.

Участники вебинара получают (на указанную при регистрации электронную почту):

- Презентации спикеров.
- Доступ к записи вебинара.

[Принять участие](#)

Вебинар «Инвестиции в ВКХ. Источники финансирования и возврата вложений»

18 сентября 2020 года

10:00 – 11:00 (время московское)

Спикер:

Канивец Александр Владимирович, руководитель направления стратегического менеджмента

Вопросы вебинара:

- Инвестиционная программа, как механизм выполнения мероприятий, повышающих качество услуг, а также природоохранных и энергосберегающих мероприятий.
- Источники финансирования инвестиций – поиск наиболее эффективных механизмов инвестирования.
- Экономия в тарифе – возможность сохранения и использования в качестве источника возврата инвестиций.

Участники вебинара получают (на указанную при регистрации электронную почту):

- Презентации спикеров.
- Доступ к записи вебинара.

###

[Принять участие](#)

Организация ВКХ обязана произвести опломбировку прибора учета - счетчика холодной воды, для использования в расчетах при определении объема услуг по водоотведению, если объем водоотведения не более 200 куб. метров в сутки

Общество обратилось в суд с исковым заявлением к Водоканалу об обязанности произвести опломбировку прибора учета - счетчика воды для расчетов за услуги водоотведения. Между обществом и Водоканалом заключен договор водоотведения в отношении объекта Общества. Водоснабжение объекта осуществляется из скважины. На объекте установлен прибор учета холодной воды. Водоканал отказался пломбировать прибор учета холодной воды в соответствии с заключенным договором водоотведения, ссылаясь на оказание в отношении объекта только услуги водоотведения. Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. Вышестоящие суды отменили решение суда первой инстанции, иск удовлетворили, установив, что Водоканал обязан произвести опломбировку прибора учета - счетчика холодной воды, для использования в расчетах при определении объема услуг по водоотведению. Правомерность определения объема учета полученной Обществом холодной воды из скважины с помощью установленного прибора учета согласована сторонами в договоре водоотведения; прибор учета прошел поверку в соответствии с методикой МП 40606-09. Материалами дела подтверждается факт забора истцом скважной воды для собственного пользования в объеме, не превышающим установленное пунктом 83 Правил N 644 ограничение суточного водозабора холодной воды, по превышении которого начинает действовать императивное правило об установлении самостоятельного прибора учета сточных вод (более 200 куб. метров в сутки). Соответственно, законно использовать при расчете платы за услуги по водоотведению установленный прибор учета на водоснабжение.

Постановление
Арбитражного
суда
Дальневосточного
округа от
27.07.2020 N Ф03-
2625/2020 по делу
N А24-7533/2019

Энергоснабжающая организация не имеет право на прекращение договора водоотведения в одностороннем порядке в связи с тем, что прием и транспортировка стоков от абонента превышает производительность КНС.

Гарантирующая организация обратилась в суд с иском к обществу о взыскании неосновательного обогащения в связи с использованием канализационных сетей после направления уведомления об

одностороннем расторжении договора. Между истцом и ответчиком заключен договор на водоотведение сточных вод. Ответчик осуществляет управление коттеджным поселком, присоединенного к сетям водоотведения истца. Истец указал, что договор водоотведения прекратил свое действие, поскольку не был пролонгирован в соответствии с условиями договора и что прием и транспортировка стоков от абонента превышает производительность КНС. При первом рассмотрении дела суды удовлетворили исковые требования. При новом рассмотрении дела Суды отказали в удовлетворении иска, установив, что энергоснабжающая организация не наделена правом на прекращение договора водоотведения в одностороннем порядке на том основании, что прием и транспортировка стоков от абонента превышает производительность КНС гарантирующей организации.

Постановление
Арбитражного
суда Московского
округа от
03.08.2020 N Ф05-
17182/2019 по делу
N А41-17176/2019

В случае согласования в договоре водоотведение контрольного канализационного колодца, оснований для отбора проб сточных вод из иных колодцев нет

Водоканал обратился в суд с иском к абоненту (учреждению) о взыскании задолженности по контракту холодного водоснабжения и водоотведения за период с ноября 2018 года по февраль 2019 года за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и превышение предельно допустимых концентрации загрязняющих веществ в сточных водах. Пробы сточных вод отобраны Водоканалом в канализационном колодце К1, который был согласован сторонами ранее до заключения договоров холодного водоснабжения и водоотведения от 02.10.2018, от 19.02.2019. В договоре от 02.10.2018 не указан контрольный канализационный колодец. В контракте от 19.02.2019, распространяющего свое действие на правоотношения, возникшие с 01.01.2019, стороны согласовали место отбора проб сточных вод, которым выступают иные контрольные колодцы (К2, К3, К4). Решениями суда первой и апелляционной инстанций исковые требования удовлетворены в полном объеме. Вышестоящие суды частично отменили решения суда первой и апелляционной инстанций, установив, что согласование в контракте от 19.02.2019 новых контрольных колодцев (К2, К3, К4) исключает возможность использования результатов проб, отобранных ранее из К1 за период с января по февраль 2019г., поскольку в данном случае отбор проб в К1 не может выступать относимым и допустимым доказательством соблюдения порядка отбора сточных вод и составления акта за период с января по февраль 2019г.

Определение
Верховного Суда
РФ от 04.08.2020 N
303-ЭС20-9847 по
делу N А51-
10926/2019

###

Рассмотрен вопрос об утверждении нормативов допустимых сбросов в отношении объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в зависимости от их категории

Сообщается, в частности, что одновременно с подачей декларации о воздействии на окружающую среду представляются расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов, утверждать которые в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.07.2007 N 469 "О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей" не требуется.

Письмо
Минприроды
России от
14.07.2020 N 12-
50/8744-ОГ
"О разработке
разрешительной
документации"

Уточнены порядок внесения квартальных авансовых платежей за негативное воздействие на окружающую среду и формулы для их исчисления

Данным Постановлением реализованы нормы Федерального закона от 27.12.2019 N 450-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который предусматривает возможность выбора плательщиками способа расчета авансового платежа для каждого вида негативного воздействия на окружающую среду. Выбор способа платежа осуществляется природопользователем при представлении в Росприроднадзор декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Постановление
Правительства РФ
от 17.08.2020 N
1250

Постановление применяется к правоотношениям, возникшим с 1 января 2020 года.

Уточнены виды проверок при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов

Предусмотрено, что при осуществлении государственного контроля в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проводятся внеплановые выездные и (или) документарные проверки. Плановые проверки исключены.

Постановление
Правительства РФ
от 17.08.2020 N
1238

Установлен порядок разработки критериев отнесения объектов всех форм собственности к потенциально опасным объектам

Критерии должны состоять из конкретных (количественных и качественных) показателей и соответствующих им значений. На основании значений конкретных показателей объекты, подлежащие отнесению к потенциально опасным объектам, включаются в одну из категорий опасности потенциально опасных объектов. Всего 6 категорий опасности потенциально опасных объектов - от особо высокого до низкого уровня опасности. Предусмотрен порядок принятия нормативных правовых актов об утверждении критериев.

Постановление
Правительства РФ
от 14.08.2020 N
1226

Установлен порядок разработки критериев отнесения объектов всех форм собственности к критически важным объектам

Предусмотрены следующие категории значимости критически важных объектов - критически важные объекты федерального, регионального, муниципального уровня значимости. Критерии должны состоять из конкретных (количественных и качественных) показателей и соответствующих им значений. На основании значений конкретных показателей объекты, подлежащие отнесению к критически важным объектам, включаются в одну из категорий значимости критически важных объектов.

Постановление
Правительства РФ
от 14.08.2020 N
1225

Применение законодательства во взаимоотношениях между гарантирующей организацией, передающей весь объем сточных вод на очистку иной организации, и организацией, осуществляющей очистку сточных вод.

Гарантирующая организация в сфере водоотведения не является абонентом организации, осуществляющей очистку сточных вод (Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2019 N 305-ЭС19-12190 по делу N А41-84632/2017).

Разъяснения
специалистов

Согласно ч.2 ст. 11 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, заключают договоры по очистке сточных вод, необходимые для обеспечения горячего водоснабжения, холодного

водоснабжения и (или) водоотведения. Указанные договоры заключаются в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, между гарантирующей организацией и организацией, осуществляющей очистку сточных вод, подлежит заключению не типовой договор водоотведения, а договор на очистку сточных вод (возмездного оказания услуг). Даже если заключается типовой договор, то ряд его положений (в частности платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения) не подлежат применению между гарантирующей организацией и организацией, осуществляющей очистку сточных вод (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2019 N Ф05-4510/2019 по делу N А41-84632/2017).

Гарантирующая организация выставляет и собирает со своих абонентов два вида платы в связи со сбросом загрязненных сточных вод в канализационные сети:

- 1) плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения;
- 2) плата за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов.

Организация, осуществляющая очистку сточных вод и владеющая только очистными сооружениями (без централизованной системой водоотведения), не имеет права требовать плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения. Данная плата взимается за воздействие на весь комплекс сооружений, составляющих централизованную систему водоотведения. Требования организации, осуществляющей очистку, о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения являются необоснованными (Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2019 N 305-ЭС19-12190 по делу N А41-84632/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2019 N Ф05-4510/2019 по делу N А41-84632/2017).

Плата за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов подлежит перечислению гарантирующей организацией организации, осуществляющей очистку, за исключением расходов на выполнение функций по исчислению и взиманию данной платы, на выполнение мероприятий инвестиционной программы гарантирующей организации в части осуществления мероприятий по строительству новых, реконструкции и (или) модернизации существующих объектов

централизованных систем водоотведения (в согласованной (договорной пропорции) в связи со следующим).

При расчете платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод для объектов абонентов, в отношении которых применяются нормативы состава сточных вод, применяется k_4 - коэффициент, учитывающий расходы организации, осуществляющей водоотведение, на выполнение функций по исчислению платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, выставлению счетов и сбору с абонентов указанной платы, равный 1,1 (п. 197 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644 (далее – Правила №644)).

Согласно п. 206 Правил №644 средства, полученные организацией, осуществляющей водоотведение, не имеющей выпуска сточных вод в водный объект, от абонентов в виде платы за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов состава сточных вод, используются такой организацией на цели:

- внесения платы за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов состава сточных вод в пользу иной организации, осуществляющей водоотведение, в канализационные сети которой сбрасываются сточные воды, и
- инвестиционной программы организации, осуществляющей водоотведение, в части осуществления мероприятий по строительству новых, реконструкции и (или) модернизации существующих объектов централизованных систем водоотведения.

При этом для расчета платы за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов фактическая концентрация i -го загрязняющего вещества или фактический показатель свойств сточных вод абонента не может определяться на входе на очистные сооружения. В соответствии с п. 198 Правил №644 для расчета массы веществ сбросов загрязняющих веществ (платежной базы) применяются следующие показатели: фактическая концентрация i -го загрязняющего вещества или фактический показатель свойств сточных вод абонента, норматив состава сточных вод и $Q_{пр2}$ - объем сточных вод, отведенных (сброшенных) с объекта абонента через канализационный выпуск. При этом, если организация, осуществляющая водоотведение или очистку сточных вод, принимает сточные воды от другой организации, осуществляющей водоотведение, значение $Q_{пр2}$ такой организации уменьшается на

объем сточных вод, отведенных в ее канализационные сети абонентами, для объектов которых нормативы состава сточных вод не устанавливаются. Таким образом, для расчета платы применяются фактическая концентрация i -го загрязняющего вещества или фактический показатель свойств сточных вод абонента гарантирующей организации, утвержденные нормативы состава сточных вод и объем сточных вод от нормируемых абонентов гарантирующей организации.

Таким образом, между гарантирующей организацией и организацией, осуществляющей очистку сточных вод, заключается договор на очистку сточных вод согласно гражданскому законодательству. Плата за негативное воздействие на сети остается в распоряжении гарантирующей организации по водоотведению. Гарантирующая организация должна оплачивать организации, осуществляющей очистку, плату за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов, за исключением расходов на выполнение функций по исчислению платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, выставлению счетов и сбору с абонентов указанной платы (в расчете платы это коэффициент $k_4 = 1,1$), а также на выполнение мероприятий инвестиционной программы гарантирующей организации в части осуществления мероприятий по строительству новых, реконструкции и (или) модернизации существующих объектов централизованных систем водоотведения.

###

Организации должны будут сдать декларацию по налогу на имущество за 2020 год по новой форме

Опубликован приказ с новой формой декларации по налогу на имущество организаций. Скорректирован порядок ее заполнения и формат представления в электронной форме. Новый документ нужно применять с отчетности за 2020 год. По сравнению с нынешней формой можно выделить такие изменения:

- в разделе 1 появилось поле "Признак налогоплательщика". Если организация имеет право позже уплатить налог по постановлению правительства, ставится "1", а если по региональным актам - "2". Остальные юрлица ставят в этом поле "3";
- в разделах 1, 2 и 3 добавлено поле "Признак СЗПК". Оно понадобится налогоплательщикам, которые заключили соглашение о защите и поощрении капиталовложений;
- утвержден порядок заполнения поля о налоговых льготах организациями, которым списали налог на имущество за II квартал. Для них ввели дополнительные коды льгот.

Приказ ФНС
России от
28.07.2020 N ЕД-7-
21/475@

ФСС разъяснил, как нужно было рассчитывать больничные при переходе на новые правила с 1 апреля

Фонд рассмотрел пример расчета пособия по временной нетрудоспособности в ситуации, когда больничный открыли 20 марта 2020 года, а закрыли - 5 апреля. Сложности с исчислением могут возникнуть из-за того, что 1 апреля начал действовать временный порядок, по которому пособие в расчете за месяц нужно сравнивать с МРОТ. ФСС указывает, что в этом случае необходимо действовать так:

- за период с 20 по 31 марта включительно пособие нужно считать по общим правилам, т.е. без учета требований временного порядка;
- для периода с 1 по 5 апреля нужно применять временный порядок. За эти дни пособие должно быть равно или больше 2 021,66 руб. (МРОТ разделить на 30 дней в месяце и умножить на 5 дней нетрудоспособности: $12\ 130 / 30 * 5 = 2\ 021,66$ руб.).

Подобный подход применяется к расчету пособия во всех случаях, когда нетрудоспособность наступила до 1 апреля и продолжилась после этой даты.

Напомним, Минфин планирует сделать временный порядок расчета пособия по больничному постоянным.

Письмо ФСС РФ от
13.08.2020 N 02-
09-14/15-03-18448

Нулевой тариф взносов за II квартал: допвзносы все равно нужно уплатить

ФНС направила для использования в работе письмо Минфина об уплате взносов субъектами МСП по доптарифам за II квартал. По мнению министерства, перечислить допвзносы придется, даже если плательщик вправе применять нулевые тарифы в рамках списания взносов в связи с коронавирусом.

Ведомство рассуждает так. Нулевые тарифы в качестве меры поддержки пострадавшим страхователям установлены для общих тарифов. Дополнительные взносы работодатели перечисляют за сотрудников, занятых на вредных и опасных работах, а также за некоторых работников угольной промышленности и членов летных экипажей гражданских воздушных судов. Эти взносы нужно платить сверх основного тарифа. Таким образом, списание взносов за II квартал не распространяется на взносы по доптарифу.

Напомним, ранее правительство перенесло сроки уплаты в том числе взносов с выплат физлицам за март - май на 6 месяцев, а за июнь и июль - на 4 месяца. Следовательно, начинать перечислять в бюджет допвзносы за II квартал можно будет не раньше декабря.

###

Письмо ФНС
России от
20.08.2020 N СД-
4-11/13463@

Утвержден профессиональный стандарт для специалистов в сфере управления проектами государственно-частного партнерства

Приказ Минтруда России от 20.07.2020 N 431н "Об утверждении профессионального стандарта "Специалист в сфере управления проектами государственно-частного партнерства" (Зарегистрировано в Минюсте России 17.08.2020 N 59295).

Приказ Минтруда
России от
20.07.2020 N 431н

Основная цель вида профессиональной деятельности - проведение эффективной подготовки и реализации инвестиционных проектов с использованием механизмов государственно-частного партнерства.

Установлены требования к образованию и обучению, трудовые действия в рамках определенных трудовых функций, необходимые знания, а также другие характеристики.

ВС РФ разъяснил, что нужно включать в приказ об увольнении за повторный проступок

Спор возник из-за увольнения работника за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей. Первая и апелляционная инстанции пришли к выводу, что организация расторгла трудовой договор законно.

Определение ВС
РФ от 03.08.2020
N 86-КГ20-1-К2

Верховный суд с ними не согласился. Он указал: приказ об увольнении не позволяет понять, в чем заключается дисциплинарный проступок. Суд не может самостоятельно это определять. Работодатель должен отразить в приказе:

- проступок, за который был наказан сотрудник;
- обстоятельства его совершения;
- срок, за который были допущены нарушения трудовой дисциплины;
- документы, послужившие основанием для привлечения к ответственности.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Напомним, ВС РФ ранее уже отмечал, что в приказе об увольнении по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ должно быть указание на проступок, который совершил сотрудник.

###

Суды отказали в оплате по договору, заключенному без проведения процедур по Закону N 223-ФЗ

Организация заключила договор на оказание консультационных услуг с ФГУП. Заказчик неоднократно подписывал акты приема без замечаний, однако оплатил их лишь частично.

Подрядчик обратился в суд с требованием к заказчику оплатить работы полностью. Заказчик в ответ попросил признать договор ничтожным.

Суды поддержали заказчика: ему могут быть оказаны услуги только по договору, заключенному в соответствии с Законом N 223-ФЗ. Такого договора нет, следовательно, у заказчика нет обязательств по оплате услуг.

Исполнитель попытался обжаловать это решение: в своей позиции суды ссылались на разъяснения положений закона о госзакупках, тогда как по Закону N 223-ФЗ заказчик не может быть освобожден от оплаты из-за нарушения процедуры заключения договора. Напомним, что ранее Верховный суд уже отменял решение предыдущей инстанции на этом основании.

Однако эти доводы не сработали. Окружной суд посчитал, что Закон N 44-ФЗ и Закон N 223-ФЗ имеют сходные предметы регулирования, поэтому в вопросе оплаты нужно руководствоваться разъяснениями Закона N 44-ФЗ. Кроме того, в рассматриваемом случае заказчиком является ФГУП, поэтому любой договор с ним может быть заключен только в результате закупочных процедур по Закону N 44-ФЗ или Закону N 223-ФЗ.

Минфин рекомендует указывать в документации о госзакупке информацию о наличии или отсутствии этапов

С 1 апреля 2020 года за нарушение поставщиком срока исполнения отдельного этапа контракта пени рассчитываются исходя из цены соответствующего этапа за вычетом исполненных по этому этапу обязательств. Однако в Законе N 44-ФЗ нет четкого понятия этапа исполнения контракта. Поэтому ведомство рекомендует указывать в закупочной документации сведения о наличии или отсутствии этапов. Минфин напомнил, что заказчик сам определяет этапы исполнения контракта. Если в закупочных документах они были предусмотрены, то при заключении контракта цена каждого из этапов устанавливается пропорционально снижению НМЦК. Согласованный график выполнения работ не является подтверждением выполнения этапов работ.

Постановление
АС Московского
округа от
09.07.2020 по
делу N А40-
273635/2019

Письмо Минфина
России от
30.04.2020 N 24-
03-08/35814

Невключение дополнительных работ в реестр контрактов не является доказательством невыполнения таких работ при наличии других документальных доказательств факта их выполнения

Участник закупки обратился в суд с требованием с о признании незаконным и отмене решения антимонопольного органа. Оспариваемым решением признана необоснованной жалоба заявителя на действия заказчика о неправомерном признании победителем аукциона участника, не представившего надлежащие документы в обоснование своего опыта. Суда отказали в удовлетворении требования заявителя, установив, что представленные дополнительно к контракту, заключенному на сумму менее установленного лимита, протокол заседания техсовета, в котором согласованы доп.работы в рамках представленного контракта на недостающую сумму, смета на них, определение суда, который подтвердил, что доп.работы выполнялись, а также платежные поручения по этим работам, подтверждают выполнение доп.работ по контракту, соответствие контракта по сумме предъявленным требованиям, а соответственно, подтверждение опыта работы, требуемого аукционной документацией. Тот факт, что выполнение дополнительных работ не отражено в реестре контрактов, не влияет на факт их выполнения документальными доказательствами.

###

Постановление
Арбитражного
суда
Дальневосточного
округа от
31.07.2020 N Ф03-
2432/2020 по
делу N А04-
8863/2019

Если организации ВКХ не утверждены регулирующим органом дифференцированные по объемам водоотведения тарифы, начисление оплаты за услуги водоотведение за превышение лимитов незаконно

Абонент обратился в суд с иском к организации ВКХ о взыскании неосновательного обогащения. Абонентом осуществлен сброс сточных вод с превышением установленных лимитов, в связи с чем организацией ВКХ выставлены счета на оплату услуг по водоотведению в трехкратном размере от утвержденной платы в соответствии с региональным НПА, в то время как дифференцированные по объемам водоотведения тарифы для организации водопроводно-канализационного хозяйства установлены не были. Суди удовлетворили требование абонента, установив, что региональный НПА об установлении платы за превышение нормативов водоотведения по объему сточных вод в трехкратном размере от утвержденной платы признан утратившим силу в связи с утверждением нового порядка взимания платы за сброс сточных вод, аналогичного установленному постановлением Правительства РФ N 644 от 29.07.2013. Действующее законодательство в сфере водоотведения исключает возможность предъявления субъектам экономической деятельности требований об оплате услуг по водоотведению в отсутствие установленного тарифа, запрещая при этом собственникам и иным законным владельцам водопроводных и (или) канализационных сетей препятствовать перетоку воды по их водопроводным и (или) канализационным сетям, что предполагает наличие у лица, намеренного осуществлять указанные виды деятельности, заблаговременно обратиться в орган тарифного регулирования с соответствующим экономическим обоснованием для установления ему тарифа для расчетов с контрагентами в соответствующем периоде. Если в отношении организации ВКХ не утверждены регулирующим органом дифференцированные по объемам водоотведения тарифы, оснований для взимания с абонента платы за услуги по водоотведению с превышением лимитов нет.

Постановление
Арбитражного
суда
Центрального
округа от
29.07.2020 N Ф10-
2812/2020 по делу
N А23-4966/2019

Невключение в расчет платы за подключение ставки на подключаемую (технологически присоединяемую) нагрузку, образует состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ за нарушение порядка ценообразования при определении размера платы за технологическое присоединение к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения, так как в результате такого правонарушения занижается исчисленная плата за подключение.

Постановление
Арбитражного
суда Северо-
Западного округа
от 10.08.2020 N
Ф07-7881/2020 по
делу N А21-
15216/2019

Водоканал обратился в суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановления органа тарифного регулирования, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ за нарушение порядка ценообразования при определении размера платы за технологическое присоединение к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб. Водоканал заключил договор на подключение к системам холодного водоснабжения и водоотведения индивидуального жилого дома. Согласно указанному договору необходимо проложить водопровод. Размер платы за подключение рассчитан исходя из протяженности прокладываемой сети. Суды отказали в удовлетворении заявленных требований, установив, что Предприятие рассчитывало плату исходя из ставки за расстояние от точки подключения объекта до точки подключения водопроводных сетей к централизованным системам водоснабжения, не включив в расчет ставку на подключаемую (технологически присоединяемую) нагрузку, умноженную на размер нагрузки объекта. Не оспаривая необходимость расчета платы за подключение с учетом ставки на подключаемую (технологически присоединяемую) нагрузку, Предприятие не учитывает, что неприменение любой части тарифа (регулируемой ставки, платы) следует квалифицировать как неправильное применение тарифа. Такое применение привело к занижению регулируемых государством цен, включающих применительно к части 2 статьи 14.6 КоАП РФ тарифы, расценки, ставки и тому подобное, и нарушило установленный порядок ценообразования.

Если у гарантирующей организации нет препятствий, чинимых администрацией, для осуществления мероприятий для обеспечения приведения качества питьевой воды в соответствии с установленными требованиями, оснований для обязания администрации выдать гарантирующей организации техническое задание на разработку инвестиционной программы в части учета мероприятий по приведению качества питьевой воды в соответствие с установленными требованиями нет.

Гарантирующая организация обратилась в суд с иском к администрации об обязанности администрации выдать техническое задание на разработку инвестиционной программы в части учета мероприятий по приведению качества питьевой воды в соответствие с установленными требованиями.

Определение
Верховного Суда
РФ от 30.07.2020
N 307-ЭС20-9813
по делу N А56-
62252/2019

Управлением Роспотребнадзора выдано предписание относительно несоответствия качества питьевой воды, поставляемой населению, гигиеническим нормативам. Суд первой инстанции удовлетворил требование заявителя. Вышестоящие суды отменили решение суда первой инстанции и отказали в иске, исходя из того, что у общества нет препятствий, чинимых администрацией, для осуществления мероприятий для обеспечения приведения качества питьевой воды в соответствии с установленными требованиями: техническое задание на разработку инвестиционной программы общества по развитию системы коммунальной инфраструктуры в сфере водоснабжения утверждено в 2009 году, обществу было предложено представить предложения о внесении в него изменений, а также разработать инвестиционную программу; у администрации не имелось обязанности по выдаче технического задания для разработки инвестиционной программы в связи с выданным Роспотребнадзором предписанием в том числе и в связи с неполучением ответчиком уведомления Роспотребнадзора о несоответствии качества питьевой воды, поставляемой обществом, гигиеническим нормативам.

Уточнен порядок осуществления государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов)

Установлено, что контроль (надзор) осуществляется посредством:

- федерального государственного контроля (надзора) при проведении внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также при проведении плановых и внеплановых проверок органов исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования цен (тарифов, надбавок);
- регионального государственного контроля (надзора) при проведении плановых и внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Скорректирован перечень мер, которые принимаются в случае выявления нарушений должностными лицами органа государственного контроля (надзора).

###

Постановление
Правительства РФ
от 17.08.2020 N
1254

Организатор торгов вправе воспользовался правом отказа от проведения конкурса не позднее чем за 30 дней до дня его проведения и передать объекты теплоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения на праве хозяйственного ведения третьему лицу в целях недопущения нарушений надежного и бесперебойного снабжения коммунальными ресурсами населения муниципального образования

Общество обратилось в суд с иском к администрации (организатору торгов) о признании открытого конкурса несостоявшимся и об обязанности заключить концессионное соглашение (договор) в редакции, соответствующей условиям торгов и предложенной истцом. Администрацией вынесено постановление о проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения. В связи с передачей имущества, входящего в состав объекта концессионного соглашения, муниципальному унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, конкурс на право заключения концессионного соглашения отменен. Администрация уведомила общество о невозможности заключения концессионного соглашения ввиду отсутствия в казне имущества, в отношении которого планировалось заключение соглашения. Суды отказали в удовлетворении требования Общества, установив, что поскольку ответчик - организатор торгов воспользовался правом отказа от проведения конкурса не позднее чем за 30 дней до дня его проведения, которое предусмотрено пунктом 4 статьи 448 ГК РФ, что не является основанием для признания конкурса несостоявшимся. Нарушений процедуры отказа от проведения конкурса нет, спорные объекты переданы на праве хозяйственного ведения третьему лицу в целях недопущения нарушений надежного и бесперебойного снабжения коммунальными ресурсами населения муниципального образования.

Постановление
Арбитражного
суда Западно-
Сибирского
округа от
28.07.2020 N Ф04-
1405/2020 по делу
N А27-16077/2019

###