



Российская ассоциация
водоснабжения
и водоотведения



группа компаний

Водоканал Эксперт

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. СОБЫТИЯ. КОММЕНТАРИИ.

№ 124/2020

НОВОСТИ

РАБОТА С АБОНЕНТАМИ

ЭКОЛОГИЯ

НАЛОГИ

КАДРЫ

ЗАКУПКИ

ТАРИФЫ

УПРАВЛЕНИЕ ОБЪЕКТАМИ ВКХ: КОНЦЕССИЯ, АРЕНДА,
УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

Вебинар «Жидкие бытовые отходы: порядок приема ЖБО, плата за негативное воздействие с сброс загрязняющих веществ»

11 ноября 2020 года

10:00 – 11:00 (время московское)

Спикер – *Захарова Елена Леонидовна, руководитель Центра экспертиз ООО «ГК Водоканал Эксперт».*

В рамках вебинара будут рассмотрены следующие вопросы:

- Порядок приема жидких бытовых отходов в централизованную систему водоотведения.
- Порядок начисления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения при приеме жидких бытовых отходов.
- Порядок начисления платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод при приеме жидких бытовых отходов.

Участники вебинара получают (на указанную при регистрации электронную почту):

- Презентацию спикера.
- Запись Вебинара.

Стоимость участия:

- 99 рублей при оплате через сайт TimePad (независимо от категории и статуса участника).
- 599 рублей при оплате юридическими лицами платежными поручениями через расчётный счёт.

Ссылка на сайт для участия в вебинаре направляется автоматически за 1 час до начала вебинара. Если вы не видите ссылку в своем почтовом ящике, в том числе в папке "Спам", то напишите нам на seminar@vodokanal.expert

Вопросы, связанные с организацией проведения вебинара, можно направлять на адрес seminar@vodokanal.expert.

Принять участие

Вебинар

«Новое в порядке исчисления вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, в соответствии с приказом Минсельхоза России от 31 марта 2020 №167»

19 ноября 2020 года

10:00 – 11:00 (время московское)

Спикер – *Захарова Елена Леонидовна, руководитель Центра экспертиз ООО «ГК Водоканал Эксперт».*

В рамках вебинара будут рассмотрены следующие вопросы:

- Обзор Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, утвержденной приказом Минсельхоза России от 31 марта 2020 №167.
- Основные изменения в порядок исчисления вреда водным биологическим ресурсам.

Участники вебинара получают (на указанную при регистрации электронную почту):

- Презентацию спикера.
- Запись Вебинара.

Стоимость участия:

- 99 рублей при оплате через сайт TimePad (независимо от категории и статуса участника).
- 599 рублей при оплате юридическими лицами платежными поручениями через расчётный счёт.

Ссылка на сайт для участия в вебинаре направляется автоматически за 1 час до начала вебинара. Если вы не видите ссылку в своем почтовом ящике, в том числе в папке "Спам", то напишите нам на seminar@vodokanal.expert

Вопросы, связанные с организацией проведения вебинара, можно направлять на адрес seminar@vodokanal.expert

Принять участие

Вебинар

«Новое в порядке исчисления платы за сброс загрязняющих веществ сверх установленных нормативов»

13 ноября 2020 года

10:00 – 11:00 (время московское)

Спикер – *Захарова Елена Леонидовна, руководитель Центра экспертиз ООО «ГК Водоканал Эксперт».*

В рамках вебинара будут рассмотрены следующие вопросы:

- Порядок исчисления платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод;
- Порядок взимания платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод;
- Порядок уменьшения платы на величину фактически произведенных абонентом затрат на реализацию мероприятий по обеспечению предотвращения превышения нормативов состава сточных вод, включенных в план снижения сбросов;

- Обзор имеющейся позиции государственных органов по начислению платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод расчетным способом в соответствии с пунктом 203 Правил холодного водоснабжения и водоотведения.

Участники вебинара получат (на указанную при регистрации электронную почту):

- Презентацию спикера.
- Запись Вебинара.

Стоимость участия:

- 99 рублей при оплате через сайт TimePad (независимо от категории и статуса участника).
- 599 рублей при оплате юридическими лицами платежными поручениями через расчётный счёт.

Ссылка на сайт для участия в вебинаре направляется автоматически за 1 час до начала вебинара. Если вы не видите ссылку в своем почтовом ящике, в том числе в папке "Спам", то напишите нам на seminar@vodokanal.expert.

Вопросы, связанные с организацией проведения вебинара, можно направлять на адрес seminar@vodokanal.expert.

###

Принять
участие

Обновлены порядок, способы и формы предоставления сведений, содержащихся в государственном адресном реестре

Приказ Минфина
России от
14.09.2020 №193н

Сведения, содержащиеся в государственном адресном реестре, предоставляются в виде следующих документов (за исключением сведений, содержащихся в государственном адресном реестре, предоставляемых путем обеспечения доступа к федеральной информационной адресной системе):

- выписки из государственного адресного реестра об адресе объекта адресации;
- обобщенной информации, полученной в результате обработки содержащихся в государственном адресном реестре сведений об адресах.

Установлены, в числе прочего:

- форма запроса и требования к составу сведений, содержащихся в таком запросе, а также порядок представления запроса;
- порядок и способы подтверждения получения территориальным налоговым органом запроса;
- порядок предоставления сведений, содержащихся в государственном адресном реестре, решений об отказе в предоставлении сведений, уведомлений об отсутствии запрашиваемых сведений в государственном адресном реестре;
- срок предоставления сведений.

Признан утратившим силу аналогичный Приказ Минфина России от 21 апреля 2015 г. N 68н.

Обновлены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета

Приказ Министра
России от
28.08.2020
№485\пр

Критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии, природного газа, тепловой энергии устанавливаются в целях определения возможности использования приборов учета соответствующего вида при осуществлении расчета платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению, отоплению. Также утверждены форма акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, порядок его заполнения.

Признан не подлежащим применению аналогичный Приказ Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. N 627.

С 24 сентября результаты поверки средств измерений подтверждаются электронными записями

Результаты поверки теперь подтверждают сведения из Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений. Владелец средства измерений или лицо, представившее прибор на поверку, может подать заявление, по которому:

- на средство измерения нанесут знак поверки;
- выдадут свидетельство о поверке;
- в паспорт или формуляр средства измерения внесут запись о поверке с подписью поверителя, знаком поверки и указанием ее даты;
- предоставят извещение о непригодности средства измерения.

Ранее поверка подтверждалась указанным знаком, свидетельством, записью в паспорте или формуляре прибора. Результаты, удостоверенные до 24 сентября, действительны до окончания межповерочного интервала средства измерения.

Истечение межповерочного интервала презюмируется как неисправность средств измерений. Однако для выбора метода расчета за потребленные ресурсы (по показаниям приборов учета или расчетным способом) необходимо оценить доказательства в их совокупности и взаимной связи

МП обратилось в суд с иском к администрации о взыскании задолженности за водоснабжение и за вывоз жидких бытовых отходов. Долг за водоснабжение рассчитан по пропускной способности трубы в связи с истечением межповерочного срока прибора учета. Суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили иск исходя из факта потребления ответчиком холодной воды, объем которой определен по показаниям приборов учета при отсутствии доказательств истечения срока службы последних и их неисправности, приоритетности приборного метода учета ресурса перед расчетным способом исчисления количества потребленного коммунального ресурса. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение и исходил из необоснованного применения в расчете объема потребления показаний приборов учета после истечения их межповерочного интервала, установив, что неисправность приборов учета исключительно по признаку истечения межповерочного интервала презюмируется как неисправность таких средств измерений. При новом рассмотрении необходимо исследовать вопрос о возможности использования приборов учета в расчетах со ссылками на соответствующие доказательства, проверить расчет МП на предмет соответствия закону, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи.

ФЗ от 27.12.2019
№496 «О внесении
изменений в ФЗ
«Об обеспечении
единства
измерений»

Определение ВС РФ
от 02.09.2020 №304-
ЭС20-11701 по делу
№А75-5367/2019

Необоснованное уклонение организации ВКХ от заключения публичного договора водоотведения позволяет применить способ коммерческого учета сточных вод, предусматривающий максимальную пропускную способность ввиду самовольного характера пользования централизованной системой водоотведения, что недопустимо. Организация ВКХ обязана заключить типовой договор водоотведения с абонентом. Условия типового договора не зависят от условий договора на прием и очистку сточных вод, заключенного с третьим лицом, осуществляющим очистку сточных вод

Определение ВС РФ
от 20.08.2020 №309-
ЭС20-11344

Абонент обратился в суд с требованием обязать организацию ВКХ заключить с ним типовой договор водоотведения. Ранее между сторонами действовал договор водоотведения, который был расторгнут по инициативе организации ВКХ. Суды удовлетворили требование истца (абонента), установив, что ранее, до приобретения организацией ВКХ сетей по ним осуществлялось водоотведение от объектов истца к очистным сооружениям третьего лица, в отсутствие сведений о реконструкции, модернизации или иного изменения технических характеристик системы водоотведения, признаков нарушения технических условий на технологическое присоединение и (или) признаков самовольного подключения абонента к промливневой канализации ответчика, правовые основания для отказа организации ВКХ от заключения типового договора водоотведения отсутствуют. На организации ВКХ лежит обязанность по подготовке договора водоотведения по типовой форме. Установление Росприроднадзором для организации ВКХ более строгих требований к составу и свойству сточных свойств не запрещает ему принимать в его систему водоотведения сбросы, не соответствующие данным нормативам. Договор на прием и очистку сточных вод, заключенный между организацией ВКХ и третьим лицом, не является основанием для изменения типовых условий договора водоотведения, так как организация ВКХ и третье лицо могут в своем договоре согласовать любые условия. Отсутствие письменного договора позволяет применить метод расчета услуг превышающий реальный объем услуг - метод максимальной пропускной способности канализационных сетей (п. 24 Правил N 776), что недопустимо.

Неуведомление и неучастие представителей абонента в проведении проверок влечет за собой негативные последствия в виде квалификации составленных по результатам таких проверок актов в качестве недопустимых доказательств

Постановление АС
ДО от 21.08.2020
№А51-12171\2019

Организация ВКХ обратилась в суд с иском к абоненту о взыскании долга за безучетное водопотребление, рассчитанного по исходя из пропускной способности трубы. Абонентом в нарушение условий договора водоснабжения допущено безучетное потребление воды в результате использования прибора учета с истекшим сроком поверки, что установлено в

ходе обследования. Однако абонент не был уведомлен о предстоящей проверке. Суды отказали в удовлетворении иска, установив, что акт технического осмотра, составленный в отсутствие представителя абонента при неуведомлении абонента о предстоящей проверке, является ненадлежащим доказательством факта безучетного потребления ресурса абонентом. Несоблюдение обязанной стороной императивных норм Правил N 644, регламентирующих порядок надлежащего уведомления и участия представителей абонента, влечет за собой негативные последствия в виде квалификации составленных по результатам таких проверок актов в качестве недопустимых доказательств. Точное соблюдение установленных Правилами формальных требований к порядку проведения проверки, в том числе по надлежащему уведомлению, является существенной гарантией прав абонента, нарушение которых не сможет обеспечить абоненту свое надлежащее и полноценное участие в проверочных мероприятиях.

Верховный Суд РФ признал неправомерным проведение анализа отобранных проб сточных вод неаккредитованными лабораториями, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями

Решение Судебной
коллегии по
административным
делам ВС РФ от
07.09.2020
№АКПИ20-345

Признан не действующим с 1 января 2013 г. пункт 67 Правил N 167, в той мере, в какой данная норма до признания ее утратившей силу с 1 июля 2020 г. допускала осуществление анализа отобранных проб сточных вод лабораториями, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, не аккредитованными в порядке, установленном законодательством РФ. Верховный Суд РФ указал, в частности, следующее. ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" вступил в силу с 01.01.2013 г., за исключением отдельных положений. При этом правила контроля состава и свойств сточных вод были определены его ст. 30, согласно ч. 5 которой анализ отобранных проб сточных вод осуществляется лабораториями, аккредитованными в порядке, установленном законодательством РФ. Названный федеральный закон для указанных в нем целей к понятию "состав и свойства сточных вод" относит совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические и другие свойства сточных вод, в том числе концентрацию загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в сточных водах (пункт 22 статьи 2). ФЗ от 23.06.2014 г. N 160-ФЗ ч. 5 ст. 30 ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" изложена в новой редакции, действующей с 01.07.2014 г. и предусматривающей, в частности, что анализ отобранных проб сточных вод осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством РФ об аккредитации в национальной системе аккредитации. В настоящее время аналогичная норма о том, что анализ проб сточных вод осуществляется именно юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством РФ об аккредитации в национальной системе

аккредитации, закреплена в ч. 3 ст. 30.3 ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" в редакции ФЗ от 29.07.2017 г. N 225-ФЗ, вступившего в силу с 1 января 2019 г. Следовательно, определяя с 1.01.2013 г. правила контроля состава и свойств сточных вод, сбрасываемых абонентом в централизованную систему водоотведения (канализации), федеральный закон не предусматривает проведение анализа (отобранных) проб сточных вод лабораторией организации ВКХ или лабораториями иных организаций, а с 1.07.2014 г. соответственно юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, не аккредитованными в соответствии с законодательством РФ об аккредитации в национальной системе аккредитации. В отличие от ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" и связанных с ним в системе действующего правового регулирования отношений аккредитации норм указанных федеральных законов пункт 67 Правил до утраты им силы 1.07.2020г. допускал осуществление анализа отобранных проб сточных вод различными лабораториями, иными организациями (юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями), не аккредитованными в порядке, установленном законодательством РФ для производства таких работ, в той части, согласно которой такой анализ мог проводиться лабораторией организации ВКХ или по усмотрению указанной организации в аттестованной для производства таких работ другой организации (лаборатории). При изложенных обстоятельствах пункт 67 Правил, не соответствующий приведенным выше требованиям ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", подлежит признанию недействующим с 1.01.2013 г. в той мере, в какой данная норма до признания ее утратившей силу с 1.07.2020 г. допускала осуществление анализа отобранных проб сточных вод лабораториями, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, не аккредитованными в порядке, установленном законодательством РФ.

Суды установили, что в рассматриваемых правоотношениях ответчик является исполнителем коммунальных услуг в отношении находящихся у него в управлении МКД, в том числе спорного объекта, и пользуется названными услугами с целью предоставления их собственникам помещений МКД, следовательно, подлежит применению жилищное законодательство. Начисление за услуги по пропускной способности недопустимо.

РСО обратилась АС с иском к Расчетному центру (Исполнитель КУ) о взыскании задолженности по договору на отпуск холодной воды, прием сточных вод, загрязняющих веществ. В ходе проведения проверки осмотров узла водосчетчика в МКД, РСО были составлены акты о несанкционированном вмешательстве в работу ПУ, в которых зафиксированы выявленные нарушения при использовании ПУ в ряде МКД. Акты ответчик не подписал. На основании этих актов о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета Истец доначислил в соответствии с подпунктом "а"

Определение ВС
РФ от 05.10.2020
№301-ЭС20-13459

пункта 16 Правил N 776 объемы и стоимость ресурса и предъявил ответчику соответствующие счета-фактуры. Ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском. Судами в рамках дела был установлен факт отсутствия пломбы на задвижке линии байпас на объекте Ответчика. Указанное обстоятельство им не оспаривается. С учетом данных обстоятельств по мнению Истца имеются основания для применения расчетного способа коммерческого учета воды. Вместе с тем, суды всех инстанций обратили внимание, что как следует из материалов дела, Истец являлся РСО, которая оказывала Ответчику услуги по водоснабжению и водоотведению. Ответчик являлся исполнителем коммунальных услуг в отношении находящихся у него в управлении МКД и пользовался названными услугами с целью предоставления собственникам помещений в МКД соответствующей коммунальной услуги, следовательно, подлежит применению жилищное законодательство. Расчет размера платы за коммунальные услуги производится в порядке, установленном Правилами N 354, порядок расчета установлен в разделе VI Правил, из содержания которых следует, что по общему правилу размер платы за коммунальные услуги устанавливается прежде всего исходя из фактических объемов потребления, определенных с использованием показаний индивидуальных и (или) общедомовых приборов учета. Только при отсутствии приборов учета допускается определение размера платы за коммунальные услуги исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. А в пункте 59 Правил N 354 обозначен порядок применения расчетных методов платы за коммунальную услугу. На основании изложенного, суды всех инстанций признают правомерным расчет задолженности по спорному МКД исходя из среднемесячного объема потребления коммунального ресурса, а не по пропускной способности.

###

Утверждены технологические показатели наилучших доступных технологий в сфере очистки сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения поселений или городских округов

Постановление
Правительства РФ от
15.09.2020 №1430

Технологические показатели устанавливаются отдельно для очистных сооружений, предназначенных для очистки смешанных (городских) сточных вод, и для очистных сооружений, предназначенных для очистки поверхностных сточных вод, с учетом мощности очистных сооружений, категории которых по мощности определяются согласно приложению к Постановлению (от сверхкрупных до сверхмалых), а также категорий водных объектов или их частей, в которые осуществляется сброс сточных вод. Технологические показатели устанавливаются в виде среднегодовых значений концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, сбрасываемых в водные объекты. Документ вступает в силу с 29.09.2020.

Определена процедура исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам в результате нарушения законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов

Приказ
Минсельхоза
России от
31.03.2020 №167

Размер вреда, причиненного водным биоресурсам, исчисляется в стоимостном выражении (рубли) утраченных водных биоресурсов и необходимых затрат на восстановление их нарушенного состояния, в том числе упущенной выгоды (размера вреда от утраты потомства погибших водных биоресурсов). В целях определения размера вреда, причиненного водным биоресурсам, и необходимых затрат на восстановление их нарушенного состояния, в том числе упущенной выгоды (размера вреда от утраты потомства погибших водных биоресурсов), в соответствии с утвержденной Методикой также определяется размер негативного воздействия на состояние водных биоресурсов, среды их обитания и величины составляющих такой вред компонентов, в натуральном выражении (килограммы, тонны).

Размер вреда, причиненного водным биоресурсам, зависит от последствий негативного воздействия на состояние водных биоресурсов, среды их обитания и величины составляющих такой вред компонентов.

Приказ вступает в силу по истечении шести месяцев со дня его официального опубликования.

Положение о межведомственной комиссии по рассмотрению программ повышения экологической эффективности изложено в новой редакции

Постановление
Правительства
№1395 от 11.09.2020

Скорректирован перечень функций, осуществляемых Комиссией, сокращен срок рассмотрения проектов программ, уточнен порядок формирования состава Комиссии и состав обязанностей, возложенных на ответственных лиц Комиссии.

Определена процедура утверждения проекта информационно-технического справочника по наилучшим доступным технологиям

Бюро наилучших доступных технологий после принятия технической рабочей группой решения о готовности проекта справочника к утверждению осуществляет подготовку проекта справочника к утверждению, в т.ч. издательское редактирование, и направляет в Росстандарт:

- проект справочника на электронном носителе;
- докладную записку на проект справочника;
- проект приказа об утверждении справочника, подготовленный бюро на электронном носителе.

Росстандарт в установленный срок осуществляет проверку документов и при отсутствии замечаний к ним принимает решение об утверждении проекта справочника.

На 2021 год установлены ставки платы за НВОС и выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух

В 2021 году применяются:

- ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 13.09.2016 N 913 "О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах", установленные на 2018 год, с использованием дополнительно к иным коэффициентам коэффициента 1,08;
- ставка платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками в отношении пыли каменного угля, составляющая 61 рубль за тонну.

Излишне уплаченные суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду подлежат возврату или зачету в счет будущих отчетных периодов

Положения Приказа Росприроднадзора, устанавливающего порядок зачета и возврата сумм излишне уплаченной (взысканной) платы за негативное воздействие на окружающую среду, приведен в соответствие с п. 2 ст. 16.4 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Вносимыми поправками в тексте порядка слова "будущего отчетного периода" заменены словами "будущих отчетных периодов".

Приказ
Росстандарта от
04.06.2020 №1032

Постановление
Правительства
РФ от 11.09.2020
№1393

Приказ
Росприроднадзор
а №857 от
17.07.2020

Разъяснены некоторые вопросы регулирования деятельности в области обращения с отходами производства и потребления

В письме Минприроды России сообщается, в частности, что в соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" нормативы образования отходов и лимиты на их размещение разрабатываются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I и II категорий, определяемых в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение утвержден Приказом Минприроды России от 25 февраля 2010 года N 50 и с 1 января 2019 года применяется в части, не противоречащей действующему законодательству.

При этом согласно пункту 7 статьи 8.2 КоАП РФ от 30 декабря 2001 года N 195-ФЗ неисполнение обязанности по разработке проектов нормативов образования отходов производства и потребления и лимитов на их размещение или направлению таких проектов на утверждение в уполномоченный орган, если такая обязанность установлена законодательством РФ, влечет наложение административного штрафа.

Вместе с тем, Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 года N 440 "О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 году" не предусмотрено продление действия документов об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

###

Письмо
Минприроды
России от
07.09.2020 №25-
50\11537-ОГ

ФНС направила новые контрольные соотношения к декларации по налогу на имущество организаций

На сайте службы появились соотношения, по которым организации смогут проверить отчетность по налогу на имущество организаций за 2020 год. Напомним, сдавать декларацию нужно будет по новой форме.

По сравнению с прежними соотношениями в новых учтена корректировка формы декларации и порядка ее заполнения. Например, при отражении налоговых льгот теперь используются новые коды для организаций, которым списали налог в связи с коронавирусом.

Письмо ФНС
России от
30.09.2020 №БС-4-
21\15947

Минфин разъяснил, кто и когда определяет категорию ТС для расчета транспортного налога

Транспортный налог исчисляют с учетом ставки, которая установлена в отношении конкретного типа или категории транспортного средства. Минфин указал, что налоговики не вправе сами определять, к какому типу или категории относится ТС. Инспекция основывается на сведениях, которые представляют регистрирующие органы (ГИБДД, органы гостехнадзора и др.). Эта информация указана в ПТС.

Письмо Минфина
России от
18.09.2020 №03-05-
06-04\821010

Президент подписал поправки об освобождении от ответственности за налоговые преступления

Избежать уголовной ответственности за неуплату налога удастся, даже если лицо, которое совершило налоговое преступление впервые, компенсирует ущерб уже в ходе судебного заседания. Такое уточнение появится в УПК РФ. Закон уже опубликован, он вступит в силу 26 октября.

По действующим правилам от ответственности освобождают, когда ущерб бюджету возместили до назначения первого судебного заседания по уголовному делу.

ФЗ от 15.10.2020
№336-ФЗ
«О внесении
изменения в ст. 28.1
УПК РФ»

Позиция судов сохраняется: в период выполнения госзадания субсидию нельзя тратить на другие цели

По закону субсидию на государственное и муниципальное задание предоставляют только для того, чтобы обеспечить выполнение задания. На другие цели предназначены иные виды субсидий.

Целью субсидии на выполнение задания предопределяется общее правило: ее можно тратить лишь на те предметы оплаты, которые используются при выполнении задания на конкретный год. Исключение - остатки субсидии прошлого года, которые остаются в распоряжении бюджетного и автономного учреждения. Другие особенности расходования средств, в том

Постановление АС
СЗО от 08.10.2020
по делу №А05-
10164\2019

числе необходимость соблюдать нормативы учредителя, могут предусмотреть исполнительные органы для своего уровня бюджета или учредители в соглашении о выделении средств.

Недавно АС Северо-Западного округа рассмотрел такой спор. Учреждение потратило часть субсидии на перемещение автобусов из другого города. Контролеры выявили, что транспорт не использовался при выполнении задания, и признали расходы нецелевыми. Учреждению не удалось убедить суд в правомерности данных расходов: тот встал на сторону контролеров.

###

Верховный суд указал, что нельзя требовать с работника объяснения во время больничного

Сотрудник 2 дня не выходил на работу, а через некоторое время взял больничный. Когда он пришел в организацию, чтобы сообщить об этом, работодатель потребовал написать объяснительную записку о том, почему его не было 2 дня. Сотрудник представил ее до выздоровления. Сразу после больничного его уволили за прогул.

Первая инстанция сочла, что порядок применения дисциплинарного взыскания нарушен, и восстановила работника.

Апелляция с решением не согласилась. Закон не запрещает просить объяснения в период временной нетрудоспособности.

Верховный суд указал на ошибку апелляции. Время болезни исключено из срока применения дисциплинарного взыскания. Поэтому в период временной нетрудоспособности нельзя требовать с работника объяснения.

Дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Определение ВС РФ
от 17.08.2020 №69-
КГ20-3

Планируют ужесточить санкции за неправильное хранение документов

За нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов в проекте предусмотрено предупреждение либо штраф. Для должностных лиц он может составить от 3 тыс. до 5 тыс. руб., для организаций - от 5 тыс. до 10 тыс. руб.

Сейчас за подобное нарушение грозит предупреждение либо штраф для должностных лиц от 300 до 500 руб. Для организаций наказание вовсе не предусмотрено.

Проект ФЗ
№759112-7 «О
внесении
изменения в
ст.13.20 КоАП РФ»

Должность одна, а обязанности разные - не нужно оплачивать работу одинаково

Работник узнал, что у коллеги с другого участка по одноименной должности тарифная ставка больше. Он обратился в суд, чтобы ему повысили зарплату.

Три инстанции поддержали работодателя. При заключении трудового договора сотрудник согласился на определенную ставку. На другом участке по той же должности выполнялось больше обязанностей. В этом случае можно устанавливать разную оплату труда.

Определение 7КС
общей
юрисдикции от
11.08.2020 по делу
№2-564\2019

Минтруд дал официальные разъяснения о том, что работник может разделить 2 дня для диспансеризации

Ведомство разъяснило, что законом не запрещено предоставлять пенсионерам и предпенсионерам 2 дня для диспансеризации в разное время

Письмо
Минтруда России
от 08.09.2020
№14-2\ООГ-14583

в течение года. Работодатель и сотрудник могут согласовать, как использовать дни: подряд или раздельно.

Минтруд дал официальные разъяснения о том, когда однодневную поездку возможно считать командировкой

Ведомство указало, что если сотрудник регулярно выполняет обязанности за пределами организации, то его работа носит разъездной характер. Например, так трудятся курьеры, наладчики или работники связи. Однодневная поездка в этом случае командировкой не является. Расходы сотрудника нужно возмещать как связанные со служебными поездками.

Если работник направляется за пределы организации время от времени и каждый раз по отдельному распоряжению, то однодневная поездка считается командировкой. Расходы по ней компенсировать нужно соответственно.

Отметим, работнику, направленному в однодневную командировку в пределах России, суточные не выплачиваются.

Письмо Минтруда
России от
02.09.2020 №14-
2\ООГ-14185

Верховный суд сделал вывод о том, что нельзя увольнять за прогул работника, если отпуск согласован устно

В соцсети опубликовали фотографии сотрудника, который в момент съемки должен был находиться на рабочем месте. Организация провела проверку. Сотрудник утверждал, что руководитель в тот день разрешил ему уйти до окончания смены. Работник заполнил бланк заявления об отпуске за свой счет и оставил на столе начальника, как это было принято на предприятии. Так как в отдел по персоналу заявление не поступило, его уволили за прогул. Данное наказание уволенный оспорил.

Первая и вторая инстанции поддержали работодателя, в связи с тем, что отпуск сотрудника не был оформлен надлежащим образом. Он самовольно покинул рабочее место без уважительных причин более чем на 4 часа.

При этом, ВС РФ с ними не согласился. Вывод ВС: суды должны были учесть и проверить доводы работника о том, что руководитель устно согласился предоставить отпуск по заявлению. При таких обстоятельствах увольнять за прогул нельзя.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Определение ВС
РФ от 24.08.2020
№18-КГ20-37

Правительством РФ продлен срок действия аттестации и проверки знаний по охране труда в нескольких областях

Правительство увеличило до 1 июля 2021 года срок действия аттестаций в области промбезопасности, безопасности гидротехнических сооружений и в сфере электроэнергетики.

Постановление
Правительства
РФ от 01.10.2020
№1580

Провести очередную аттестацию работодатель может в территориальной аттестационной комиссии либо у себя на предприятии, если последнее предусмотрено локальными актами.

Кроме того, до 1 июля 2021 года необязательно проверять знания требований охраны труда и других требований безопасности при выполнении работ в электроустановках, а также на объектах теплоснабжения.

Ранее сроки действия аттестаций и проверки знаний по охране труда продлевались до 1 октября 2020 года.

На портале госуслуг появился сервис электронных больничных

Минцифры России сообщило о запуске сервиса электронных листков нетрудоспособности на сайте госуслуг <https://eln.gosuslugi.ru/>. Если сотрудник не может назвать номер больничного, потому что забыл или не записал, то он может воспользоваться данным сервисом.

Дополнительно также с помощью данного портала можно получить сведения о медицинской организации, враче, которые выдали документ, и периоде нетрудоспособности.

Кроме того, на сайте госуслуг и в мобильном приложении теперь автоматически приходят уведомления об открытии, продлении, закрытии электронного больничного и других связанных с ним изменениях.

Сотрудник не появился на рабочем месте после перемещения - суд не увидел прогула

Сотрудника направили работать в другое отделение организации без изменения трудовой функции. С приказом о перемещении он не согласился и продолжил трудиться в прежнем кабинете. И так как сотрудника не было на новом месте, его уволили за прогул.

Первая инстанция поддержала работодателя, но апелляция с решением не согласилась. В трудовом договоре в качестве рабочего места указана организация без конкретного подразделения. Сотрудник в течение дня перемещался по территории работодателя. Из организации он вышел в 14:05. Акт об отсутствии на рабочем месте составлен в 17:45. Получается, к моменту его составления сотрудник отсутствовал менее 4 часов.

Суд также отметил, что дисциплинарный проступок заключался не в прогуле, а в отказе работника выполнять распоряжение о перемещении.

Информация с сайта
Минцифры о запуске
сервиса
электронных
листков
нетрудоспособности

Апелляционное
определение
Московского
городского суда от
22.06.2020 №2-
454\2020

Работодатель не может требовать справку с результатом теста на коронавирус

Ведомство напомнило, что запрещено запрашивать информацию о состоянии здоровья персонала. Поэтому нельзя требовать от работника, чтобы он прошел тест на COVID-19 и принес справку с его результатом.

В то же время сведения о состоянии здоровья сотрудника понадобятся для определения его пригодности к работе и предупреждения профзаболеваний. Информация нужна, если персонал трудится:

- на тяжелых работах;
- с вредными или опасными условиями;
- на работах, связанных с движением транспорта;
- в организациях пищевой промышленности, общепита и торговли, водопроводных сооружениях, лечебно-профилактических и детских учреждениях.

Обходной лист при увольнении не обязателен

Оформление обходного листа ТК РФ не предусмотрено. Работодатель должен ознакомить сотрудника с приказом об увольнении, в последний день произвести с ним расчет и выдать трудовую книжку или сведения о трудовой деятельности. Также по просьбе сотрудника необходимо передать ему заверенные копии документов, связанных с работой. Получается, если он отказывается заполнять обходной лист, задерживать увольнение или выдачу документов организация не может.

Сотрудник не должен доказывать, что не проходил диспансеризацию у прошлого работодателя

Ведомство пояснило: законом не предусмотрена проверка прохождения сотрудником диспансеризации на предыдущей работе. Получается, день для похода к врачу нужно предоставить без подтверждения того, что работник ранее гарантией не воспользовался.

Напомним, можно потребовать от сотрудника справку о прохождении диспансеризации в день освобождения от работы. Такое правило нужно закрепить в локальном нормативном акте.

###

Письмо Минтруда
России от
01.10.2020 №14-
2\10\ФС-1503

Письмо Минтруда
России от
16.09.2020 №14-
2\ООГ-14959

Письмо Минтруда
России от
08.09.2020 №14-
2\ООГ-14582

ФАС России разъяснены особенности осуществления госзакупок на проведение энергоэффективных мероприятий

Письмо ФАС России
от 16.09.2020
№ИА\80326\20

Представлены разъяснения по следующим вопросам:

- установление в извещении о проведении закупки и документации о закупке национального режима при осуществлении закупок по энергосервисным контрактам;

- установление в порядке оценки заявок документации о закупке критерия "Квалификация участников закупки".

В частности, при проведении закупок на право заключения энергосервисных контрактов на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов освещения, ФАС России обращает внимание на недопустимость применения заказчиками противоречивых требований к техническим характеристикам осветительного оборудования, а также установления заказчиком требований к техническим характеристикам, которые приводят к ограничению количества участников закупки.

ФАС сообщила о временном переходе на дистанционное рассмотрение дел из-за коронавируса

Информация ФАС
России от
16.10.2020

С 19 октября комиссии ФАС в основном будут рассматривать дела в формате видеоконференцсвязи или отложат их рассмотрение с соблюдением необходимых сроков. Такое сообщение появилось на сайте ведомства.

Об участии в дистанционных мероприятиях заинтересованных лиц оповестят заранее.

Установили правила рассмотрения обращений госзаказчиков об определении едпоставщика для госнужд

Постановление
Правительства РФ
от 10.10.2020
№1649

Правительство РФ утвердило правила рассмотрения обращений об определении едпоставщика для закупок по п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Они заработают с 22 октября 2020 года.

Чтобы предложить едпоставщика, госзаказчики будут обращаться в правительство с указанием сведений о закупке, заказчике и едпоставщике. В числе таких сведений описание объекта закупки, обоснование нецелесообразности конкурентного способа, а также обоснование выбора определенного претендента. К обращению также нужно будет приложить обоснование цены контракта.

По итогам рассмотрения обращения правительство подготовит заключение о целесообразности закупки неконкурентным способом.

Требовать опыт по Закону N 223-ФЗ можно по положению о закупке, если это не влияет на конкуренцию

Участник закупки пожаловался, что требование к опыту по аналогичным работам установлено неправомерно и ограничивает конкуренцию.

УФАС отметило: в документации можно установить доптребования к участникам. Они не должны противоречить положению о закупке. В данном случае условие об опыте по аналогичным работам предусмотрено в положении, значит, установлено правомерно.

В документации также указано, что подтвердить опыт можно исполненными контрактами (договорами), совокупная стоимость которых должна быть 30 млн руб. Заказчик пояснил: закупка проводилась для СМСП. Такая стоимость установлена исходя из предельных значений дохода этих субъектов.

Контролеры отметили: стоимостное требование в несколько раз превышает НЦД. Оно противоречит обычаям делового оборота.

Кроме того, оно ограничивает конкуренцию: ведь спорная закупка проводилась неоднократно и каждый раз ее признавали несостоявшейся. Так, в одном из случаев причина была такова: участники не смогли подтвердить свой опыт.

Контролеры признали требование избыточным.

Решение Курского
УФАС России от
23.09.2020 по делу
№046\07\3-541\2020

УФАС: поломка компьютера - уважительная причина нарушения срока подписания госконтракта

Заказчик направил победителю закупки проект госконтракта. Тот не подписал его в срок. Заказчик признал победителя уклонившимся от заключения контракта.

Контрольный орган не стал включать сведения в РНП, поскольку оснований для этого нет:

- у победителя сломался компьютер и перестала работать электронная подпись. Он обращался в сервисный центр, но неполадку устранили за пределами срока для подписания контракта. Это подтверждает, в частности, акт выполненных работ. Для получения подписи требовалось больше времени;

- на других устройствах подписать контракт не получилось, поскольку не было сигнала;

- победитель запрашивал информацию, которая была нужна для исполнения контракта. Намерений уклониться у него не было.

Правительство утвердило правила контроля в госзакупках

Данное постановление опубликовано совместно с Правилами проведения проверок в сфере госзакупок. Они действуют с 8 октября 2020 года.

Решение
Хабаровского
УФАС России от
26.08.2020 по
делу №7-3\382

Постановление
Правительства
РФ от 01.10.2020
№1576

Документ, в частности, устанавливает формы, порядок, сроки проведения плановых и внеплановых проверок. Кроме того, в нем закрепили основания для внеплановой проверки.

Также определили порядок и критерии отнесения субъектов контроля к определенной категории риска. Это повлияет на частоту плановых проверок. Выделили высокую, среднюю и низкую категории. Их определяют по установленной формуле, в частности, учтут количество случаев неисполнения предписаний контролеров. Такой порядок заработает с 1 июля 2022 года.

При повторной строительной госзакупке достаточно дать согласие на работы

Сообщается, что при проведении запроса предложений (повторной закупки) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства в случае признания не состоявшимся открытого конкурса в электронной форме или аукциона заказчик обязан установить требование о предоставлении в составе заявки на участие в запросе предложений исключительно согласия участника закупки на выполнение указанных работ.

Установление иных требований к составу заявки в отношении объекта закупки, в случае проведения повторной процедуры в форме запроса предложений по результатам не состоявшегося конкурса или аукциона, является нарушением положений Закона 44-ФЗ.

Таким образом, для строительного конкурса или аукциона с проектной документацией участники дают согласие выполнить работы на условиях закупки.

Если торги не состоялись по определенным причинам, заказчик может провести повторную закупку в форме электронного запроса предложений.

ФАС указала, что в этом случае участникам повторной строительной закупки с проектной документацией снова достаточно только предоставить согласие на работы. Устанавливать иные требования к составу заявки нельзя.

Участника не включают в РНП, если госзаказчик нарушил процедуру расторжения контракта

С победителем заключен контракт на реставрационные работы. В ходе его исполнения выяснилось, что победитель не соответствует требованиям к участникам закупки: по лицензии из заявки он может выполнять 1 вид работ из 9, которые предусмотрены контрактом.

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Сведения о победителе включили в РНП.

Суд первой инстанции признал такое решение законным. Апелляция и кассация с ним не согласились по следующим основаниям:

Письмо ФАС России
от 01.10.2020
№ИА\85170\20

Постановление АС
Волго-Вятского
округа от
12.08.2020 по делу
№А43-47646\2019

- вносить сведения в РНП можно, если участник закупки уклонился от заключения контракта или существенно нарушил его условия. В данном случае этого не произошло;
- заказчик нарушил процедуру расторжения контракта: сделал это раньше времени. Он ошибся в дате его прекращения, поскольку не учел положения ГК РФ об окончании срока в нерабочий день.

Нельзя требовать от участника госзакупки работ по косметическому ремонту, чтобы он был членом СРО

Участник закупки пожаловался на то, что заказчик в аукционной документации неправомерно установил требование о членстве в саморегулируемой организации (СРО).

УФАС его поддержало. Объектом закупки были работы по косметическому ремонту. ГК РФ членство в СРО по таким видам работ не предусмотрено.

Заказчик сослался на то, что требование установлено из-за техошибки. Контролеры это не приняли во внимание и признали его нарушившим Закон N 44-ФЗ.

Отметим, при текущем ремонте устанавливать такое требование тоже не нужно.

###

Решение
Московского
областного УФАС
России от
29.06.2020
№50\06\25172\20

Невключение в расчет платы за подключение ставка тарифа на подключаемую нагрузку, умноженную на размер нагрузки, образует состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ

Водоканал обратился в суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Службы тарифного регулирования о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ. Службой установлено, что при определении размера платы за подключение Водоканалом не включена в расчет ставка тарифа на подключаемую нагрузку, в результате чего оказалась заниженной исчисленная плата.

Суды удовлетворили требование частично, снизив размер административного штрафа, установив, что плата за подключение рассчитана исходя из ставки тарифа за расстояние от точки подключения объекта до точки подключения водопроводных сетей к централизованным системам водоснабжения и расстояния от точки подключения объекта до точки подключения водопроводных сетей к централизованным систем водоснабжения.

В данный расчет не включена ставка тарифа на подключаемую (технологически присоединяемую) нагрузку, умноженная на размер нагрузки объекта. Неприменение любой части тарифа (регулируемой ставки, платы) следует квалифицировать как неправильное применение тарифа, что в рассматриваемом случае привело к занижению регулируемых государством цен, включающих применительно к части 2 статьи 14.6 КоАП РФ тарифы, расценки, ставки и тому подобное, и нарушает установленный порядок ценообразования.

###

Постановление АС
Северо-Западного
округа от 14.09.2020
№Ф07-7262\2020

Минфин пояснил, как отражать возмещение затрат в рамках концессионного соглашения

В Концессионном соглашении может быть предусмотрено условие, по которому концедент возмещает концессионеру выпадающие доходы или затраты на эксплуатацию объекта, на обслуживание заемных средств. По стандарту "Концессионные соглашения" сумму возмещения надо начислить в том периоде, когда такие расходы возникли. Минфин пояснил, на каких счетах концедент учитывает операцию.

Возмещение нефинансовой организации, которая не относится к госсектору, начисляется записью:

- Дебет о 401 20 245
- Кредит о 302 45 734.

Письмо Минфина
России от
17.09.2020 №02-
07-10\81832

ФАС России разъяснен вопрос предоставления антимонопольным органом согласия на внесение изменений в концессионное соглашение, объектом которого являются объекты теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения

В рамках данного документа Федеральная антимонопольная служба рассматривает вопросы:

- согласования антимонопольным органом изменений условий концессионных соглашений, заключенных в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией, связанной с распространением COVID-19;
- изменения технико-экономических показателей объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, включенных в состав объекта концессионного соглашения.

Письмо ФАС
России от
06.10.2020
№ВК\86374\20

Законодательство предъявляет различные требования к лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения, и лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения при том, что обе указанные категории лиц должны отвечать требованиям части 4.1 статьи 37 Закона № 115-ФЗ. Предписание о повторном рассмотрении заявки неисполнимо с учетом наличия заключенного концессионного соглашения

Администрация обратилась в суд с заявлением к антимонопольному органу о признании незаконным и отмене решения антимонопольного органа и предписания об аннулировании протокола рассмотрения заявок и осуществлении повторного рассмотрения заявки. Оспариваемым решением в действиях органа местного самоуправления установлено нарушение требований закона при рассмотрении заявок о готовности к участию в

Постановление АС
Восточно-
Сибирского округа
от 01.09.2020 №
Ф02-3469\2020

конкурсе на право заключения концессионного соглашения, поступивших от лиц, отвечающих требованиям ч. 4.1 ст. 37 ФЗ "О концессионных соглашениях". Суды частично удовлетворили требования, признано незаконным и отменено предписание антимонопольного органа, в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене решения в части признания обоснованной жалобы одного из участников конкурса отказано. Предписание признано незаконным и отменено, как не соответствующее пунктам 2 и 3 части 3 статьи 41, части 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", поскольку обязанность администрации повторно рассмотреть заявку участника с учетом существовавших на момент выдачи предписания договорных отношений между концессионером и администрацией не отвечает принципу исполнимости.

Суды установили, что, исходя из буквального толкования Закона N 115-ФЗ и Постановления N 300 они предъявляют различные требования к лицу, выступающему с инициативой заключения концессионного соглашения, и лицам, подающим заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения при том, что обе указанные категории лиц должны отвечать требованиям части 4.1 статьи 37 Закона N 115-ФЗ. В силу прямого требования части 4.3 статьи 37 указанного закона (с учетом положений Постановления N 300) лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, обязано документально подтвердить свое соответствие заявленным требованиям, путем предоставления подтверждающих документов, что обусловлено, в том числе возможностью заключения концессионного соглашения без предоставления каких-либо дополнительных документов в случае отсутствия поступления от иных лиц заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения; вышеизложенными нормативными правовыми актами не установлены ни форма указанной заявки (в отличие от формы предложения о заключении концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения), ни требования о предоставлении вместе с заявкой каких-либо подтверждающих документов.

При подаче заявки о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения заинтересованное лицо только декларирует свое соответствие установленным Законом N 115-ФЗ требованиям, так как подача такой заявки не влечет возникновение у него права на автоматическое заключение концессионного соглашения и означает лишь возникновение у уполномоченного органа обязанности по переходу к процедуре заключения концессионного соглашения по общим правилам, то есть принятию мер по организации и проведению соответствующего конкурса. У лица, подающего заявку о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, обязанности по представлению документов, предусмотренных положениями Закона N 115-ФЗ и Постановления N 300 исключительно для лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, нет.

Факт обслуживания спорным участком канализации преимущественно объектов абонента не является достаточным основанием для отнесения бремени содержания такого участка на абонента при отсутствии доказательств принадлежности ему этой сети

Администрация обратилась в суд с иском к обществу о понуждении к исполнению обязанности в натуре, а именно выполнять обязанность по содержанию в надлежащем техническом состоянии участка канализационной сети. Суды отказали в удовлетворении иска, установив, что Общество создано в результате приватизации государственного предприятия. В документах о приватизации имеется указание на здание административно-бытового корпуса, однако отсутствует указание на спорный участок канализации, к которому присоединено здание АБК. Доказательств принятия на баланс общества спорного участка канализации нет. Исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих вхождение спорного участка канализации в состав приватизируемого имущества, и, наоборот, учитывая то, что к спорному участку канализации подключены объекты, принадлежащие муниципальному образованию, суд счел, что данный участок сети нельзя считать принадлежащим обществу.

Сам по себе факт обслуживания спорным участком канализации преимущественно объектов Общества не является достаточным основанием для отнесения бремени содержания на абонента при отсутствии доказательств принадлежности ему этой сети. Факт строительства здания АБК, прокладка сетей, в том числе необходимых для обслуживания здания, не свидетельствуют о принадлежности обществу спорных сетей, расположенных за пределами принадлежащего ему в настоящее время земельного участка. Спорный участок сетей подлежит передаче в эксплуатацию гарантирующей организации, которая вправе инициировать процедуру легализации спорных сетей, позволяющую включить затраты по их содержанию в тариф на услугу по водоотведению.

###

Постановление АС
Восточно-
Сибирского округа
от 15.09.2020 №
Ф04-3284\2020